

INFORMACIJA

APIE PASIŪLYMUS DĖL VALSTYBĖS IR SAVIVALDYBIŲ ĮSTAIGŲ DARBUOTOJŲ DARBO APMOKĖJIMO IR KOMISIJŲ NARIŲ ATLYGIO UŽ DARBĄ ĮSTATYMO PAKEITIMO, TOBULINANT ŠVIETIMO PAGALBOS SPECIALISTŲ DARBO APMOKĖJIMO SĄLYGAS NUO 2021 M. RUGSĖJO 1 D.

2021-05-03

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
1.	DAI 5 priedo IV skyriaus	24 p. (pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų didinimas dėl veiklos sudėtingumo)	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • Pasiūlyta DG posėdžio metu • Lietuvos Respublikos specialiųjų pedagogų asociacijos tarybos ir specialiųjų pedagogų aktyvas • Lietuvos logopedų asociacija (2021-04-06 raštas Nr. LLA-DOK-3) 	<p>Pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus didinti ir tais atvejais, kai dirbama su mokiniais, dėl įgimtų ar įgytų sutrikimų turinčiais vidutinių specialiųjų ugdymosi poreikių.</p> <p>Specialiųjų pedagogų argumentai: Bendrojo ugdymo mokyklose ypatingai daug dėmesio ir švietimo pagalbos reikalauja ne tik didelių ir labai didelių, bet ir vidutinių specialiųjų ugdymosi poreikių turintys mokiniai (ypač jei jie turi negalių ar kompleksinių sutrikimų).</p>	<p>Neatsižvelgta. Manome, kad darbą su mokiniais, turinčiais vidutinių ugdymosi poreikių, laikyti darbo sudėtingumo kriterijumi nepagrįsta, nes švietimo pagalbos specialistai yra tikslingai rengiami teikti pagalbą specialiųjų ugdymosi poreikių turintiems mokiniams ir šių specialistų darbas gali būti laikomas sudėtingesniu tik tais atvejais, kai mokiniai turi didelių arba labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių. Siūlymas įrašyti „vidutinius poreikius“ teikiamas, nurodant analogiją su mokytojais, kurių darbo sudėtingumas dabar siejamas ir su vidutinių specialiųjų ugdymosi poreikių turinčiais mokiniais, tačiau mokytojo ir švietimo pagalbos (ŠP) specialisto situacijos yra skirtingos. Mokytojas privalo dirbti su visa klase pagal nustatytą ugdymo programą, atsižvelgdamas į visų klasės mokinių poreikius, o mokinių skaičius klasėje dėl specialiųjų poreikių tik tam tikrais atvejais gali nežymiai keistis. ŠP specialistas gali lanksčiau pasirinkti pagalbos teikimo formas, jam nėra būtina tuo pačiu metu dirbti iš karto su visa klase skirtingų poreikių mokinių, teikiant švietimo pagalbą, dažnai dirbama su nedideliu mokinių skaičiumi.</p>
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • Pasiūlyta DG posėdžio metu • Lietuvos Respublikos specialiųjų pedagogų asociacijos tarybos ir specialiųjų pedagogų aktyvas 	<p>Nustatyti didesnes, nei 1–15 procentų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų didinimo intervalo reikšmes (pvz., nuo 3 ar 5 procentų iki 20 procentų).</p> <p>Specialiųjų pedagogų pasiūlymas: didinti 5–15 procentų, nes nevienodas koeficientų didinimas dirbantiems bendrojo ugdymo mokyklose ir dirbantiems mokyklose, skirtose mokiniams, dėl įgimtų</p>	<p>Neatsižvelgta. Pažymėtina, kad darbo sąlygos bendrosios paskirties mokyklose skiriasi nuo darbo sąlygų mokyklose, skirtose mokiniams, dėl įgimtų ar įgytų sutrikimų turintiems didelių ar labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių, nes bendrosios paskirties mokyklose gali būti tik keletas mokinių, turinčių didelių ar labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių, o specialiosiose visi mokiniai turi</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
	<ul style="list-style-type: none"> Lietuvos logopedų asociacija (2021-04-06 raštas Nr. LLA-DOK-3) 	<p>ar įgytų sutrikimų turintiems didelių ar labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių:</p> <p>1) nepagrįstai sudaro palankesnes darbo apmokėjimo sąlygas bendrojo ugdymo mokyklose, skirtose mokiniams, dėl įgimtų ar įgytų sutrikimų turintiems didelių ar labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių, dirbantiems pedagogams, o ne dirbantiems bendrojo ugdymo mokyklose;</p> <p>2) taip specialieji pedagogai ir kiti švietimo pagalbos specialistai netiesiogiai bus skatinami rinktis dirbti bendrojo ugdymo mokyklose, skirtose mokiniams, dėl įgimtų ar įgytų sutrikimų turintiems didelių ar labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių, o ne bendrojo ugdymo mokyklose, todėl ir toliau išliks didžiulis specialiųjų pedagogų trūkumas bendrojo ugdymo mokyklose. Vadinasi, nebus sudarytos prielaidos „iki 2024 m. rugsėjo 1 d. užtikrinti sąlygas įtraukiam ugdymui, kiekvienais metais skiriant papildomų lėšų“¹ ir „Užtikrinti bazines švietimo pagalbos paslaugas mokiniams, besimokantiems pagal ikimokyklinio, priešmokyklinio, bendrojo ugdymo ir profesinio mokymo programas, kartu su savivaldybėmis steigiant pagalbos mokiniui specialistų etatus“².</p> <p>Lietuvos logopedų asociacijos pasiūlymas:</p> <p>didinti 5–15 procentų, nes būtų sudaromos vienodos sąlygos tiek bendrojo ugdymo mokyklose, tiek mokyklose, skirtose mokiniams, dėl įgimtų ar įgytų sutrikimų turintiems didelių arba labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių, dirbantiems specialistams didinti pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus dėl veiklos sudėtingumo.</p>	<p>didelių ar labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių (todėl intervalo minimali riba pastarosiose yra didesnė).</p> <p>Bendrosios paskirties mokyklose mokinių, turinčių specialiųjų ugdymosi poreikių, skaičius varijuoja, todėl intervalas nuo 1 iki 15 procentų sudaro galimybes atsižvelgti į tokių mokinių dalį ir atitinkamai skirti didesnę atlygį (kad ir 15 procentų).</p> <p>Manome, kad negalima ŠP specialistams taikyti didesnius didinimo procentus nei mokytojams, nes tokiu atveju būtų diskriminuojami mokytojai – būtų pažeistas teisingumo principas.</p> <p>Kol kas nestebimos tendencijos, kad logopedų preferencija būtų specialiosios paskirties mokyklos, kur būtina nuolat dirbti su didelių ar labai didelių SUP turinčiais mokiniais, kurie dažnai turi ir lėtinių somatinių ligų, elgesio/emocijų ir kitokių sutrikimų.</p>

¹ LRS. Rezoliucija dėl bazinių paslaugų specialiųjų poreikių turintiems vaikams užtikrinimo ikimokyklinėse ugdymo įstaigose, bendrojo ugdymo mokyklose ir profesinio mokymo įstaigose. TAR, 2020-12-16, Nr. 27390. <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/4f6f1bd03f7411eb8d9fe110e148c770>

² Švietimo įstatymo pakeitimo įstatymo dėl įtraukties įgyvendinimo 2021–2024 metų veiksmų planas. Projektas. https://www.socped.lt/wp-content/uploads/2020/07/images_DOKUMENTAI_planas1.pdf

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
2.		DAI 5 priedo IV skyriaus 26 p. (specialiųjų pedagogų, logopedų, surdopedagogų ir tiflopedagogų, dirbančių mokyklose, socialinės globos įstaigose, skirtose vaikams, sutrikusio vystymosi kūdikių namuose su ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikais, darbo laiko reglamentavimas)	
2.1.	<ul style="list-style-type: none"> • Pasiūlyta DG posėdžio metu • Lietuvos logopedų asociacija (2021-04-06 raštas Nr. LLA-DOK-3) 	<p>DAI 5 priedo 26 punkte nurodytų darbuotojų darbo laiką didinti 1 valanda (kad bendras valandų skaičius susilygintų su 27 punkte nurodytų darbuotojų bendru valandų skaičiumi).</p> <p>Lietuvos logopedų asociacijos pasiūlymas: Nustatyti 28 valandų savaitės darbo laiko normą (ikimokyklinio ugdymo įstaigose darbo laikas didinamas 1 val., o mokyklose 5 val.), o pareiginės algos koeficientus didinti 20 procentų. Taip sumažėtų atotrūkis tarp ikimokyklinio ugdymo įstaigose ir bendrojo ugdymo mokyklose dirbančių logopedų darbo sąlygų. Išnyktų atotrūkis tarp skirtingose ugdymo įstaigose dirbančių švietimo pagalbos specialistų darbo valandų skaičiaus ir valandinio darbo įkainio: švietimo pagalbos specialistams už tą patį darbą, darbo laiką su tokio pat sudėtingumo vaikais, vykdantiems tas pačias funkcijas, turėtų būti nustatytas toks pat atlygis, nesvarbu kokioje įstaigoje (mokykloje ar darželyje) jie dirbtų.</p>	<p>Neatsižvelgta. Šiuo metu specialiųjų pedagogų, logopedų, surdopedagogų ir tiflopedagogų, dirbančių su ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikais, darbo laiko norma per savaitę yra 4 valandomis ilgesnė (27 val.), nei dirbančių su mokyklinio amžiaus vaikais (23 val.). Siekiant palaipsniui visiems ŠP specialistams nustatyti 36 val. darbo laiko normą, apsispręsta ją didinti proporcingai darbo užmokesčio didinimui (20 proc. arba po 5 val.), t. y. išlaikant vienodus didinimo tempus. Planuojama, kad, kasmet palaipsniui didinant visų pedagogų atlyginimus, 2024 m. visų ŠP specialistų darbo laiko norma susilygintų – taip būtų pasiektas siūlomas rezultatas (kiek vėliau, bet laikantis visiems vienodo proporcingumo principo).</p>
3.		DAI 5 priedo V skyriaus 29 p. (pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų didinimas dėl veiklos sudėtingumo)	
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> • Pasiūlyta DG posėdžio metu • Lietuvos Respublikos specialiųjų pedagogų asociacijos tarybos ir specialiųjų pedagogų aktyvas • Lietuvos Respublikos švietimo įstaigų 	Pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus didinti ir tais atvejais, kai dirbama su mokiniais, dėl įgimtų ar įgytų sutrikimų turinčiais vidutinių specialiųjų ugdymosi poreikių.	<p>Neatsižvelgta. Žr. argumentus, pateiktus lentelės 1.1 punkte.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
	socialinių pedagogų aktyvas <ul style="list-style-type: none"> Lietuvos socialinių pedagogų asociacija (2021-04-09 raštas Nr. SP-20) 		
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> Pasiūlyta DG posėdžio metu Lietuvos Respublikos specialiųjų pedagogų asociacijos tarybos ir specialiųjų pedagogų aktyvas Lietuvos Respublikos švietimo įstaigų socialinių pedagogų aktyvas Lietuvos socialinių pedagogų asociacija (2021-04-09 raštas Nr. SP-20) 	<p>Nustatyti didesnes, nei 1–15 procentų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų didinimo intervalo reikšmes (pvz., nuo 3 ar 5 procentų iki 20 procentų).</p> <p>Specialiųjų pedagogų pasiūlymas: didinti 5–15 procentų (argumentai prie lentelės 1.2 punkto)</p> <p>Socialinių pedagogų pasiūlymas: didinti 5–15 procentų (proporcingai atitinkamos pagalbos aprašo normatyvams). Manoma, jog nėra teisinga vienodai didinti koeficientus tiems specialistams, kurių pagrindinė paskirtis – didinti asmens, turinčio specialiųjų ugdymosi poreikių, ugdymosi veiksmingumą bei tiems pagalbos specialistams, kurių paskirtis – padėti įgyvendinti teisę į mokslą, užtikrinti saugumą, šalinti priežastis dėl kurių vaikas/ mokinys negali lankyti mokyklos ar padėti vaikams/ mokiniams atgauti dvasinę darną ir dar be to papildomai skirti laiką individualiems arba grupiniams užsiėmimams pratyboms su visais vaikais/ mokiniais, kuriems PPT rekomenduoja socialinio pedagogo ar psichologo pagalbą. Bandydami atlikti tiesiogines savo pareigybines funkcijas ir rasti laiko papildomam darbui su SUP mokiniais, dažnai už savo asmeninius pinigus susirinkti trūkstamas tam kompetencijas, socialiniai pedagogai (galimai ir psichologai) yra priversti dirbti sudėtingesnėmis sąlygomis.</p>	<p>Neatsižvelgta. Žr. argumentus, pateiktus lentelės 1.2 punkte.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad pagal Švietimo įstatymą bet kurios švietimo pagalbos tikslas – didinti švietimo veiksmingumą. Kiekvienas ŠP specialistas teikia tam tikros rūšies pagalbą, įvardytą Švietimo įstatyme, pagal savo specializaciją, todėl nėra jokio pagrindo vieną pagalbos rūšį laikyti svarbesne už kitą.</p> <p>Manome, kad negalima ŠP specialistams taikyti didesnius didinimo procentus nei mokytojams, nes mokytojai būtų diskriminuojami – būtų pažeistas teisingumo principas.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> • Lietuvos Respublikos švietimo įstaigų socialinių pedagogų aktyvas • Lietuvos socialinių pedagogų asociacija (2021-04-09 raštas Nr. SP-20) 	<p>Nustatyti, kad pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientai dėl veiklos sudėtingumo didinami 5-20 procentų (proporcingai socialinės pedagoginės pagalbos apraše nurodytiems normatyvams) socialiniams pedagogams:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dirbantiems mokyklose, turinčiose bendrabučius; • teikiantiems švietimo pagalbą mokiniams, kuriems dėl ligos ar sudėtingų elgesio ar raidos sutrikimų skirtas mokymas namuose; • dirbantiems mokyklose, kuriose yra užsieniečių ar Lietuvos Respublikos piliečių, atvykusių gyventi į Lietuvos Respubliką, nemokančių valstybinės kalbos 	<p>Neatsižvelgta.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dėl koeficientų didinimo dirbantiems mokyklose, turinčiose bendrabučius – pažymėtina, kad toks koeficientų didinimo dėl veiklos sudėtingumo pagrindas šiuo metu DAĮ nenumatytas nė vienai pedagoginių darbuotojų grupei. Bendrabučių buvimas pats savaime nereiškia, kad darbas dėl to yra sudėtingesnis. Neatmetame, kad, atsižvelgiant į konkrečią situaciją ir aplinkybes, darbas šiuo atveju gali būti sudėtingesnis, tačiau siūlome tokius atvejus numatyti mokyklos darbo apmokėjimo sistemoje, bet ne DAĮ. • Dėl koeficientų didinimo teikiantiems švietimo pagalbą mokiniams, kuriems dėl ligos ar sudėtingų elgesio ar raidos sutrikimų skirtas mokymas namuose – pažymėtina, kad toks kriterijus numatytas mokytojams ir specialistams, kuriems pagal ugdymo planus privalu vesti užsiėmimus mokiniams, kuriems skirtas mokymas namuose. Socialiniam pedagogui teisės aktai nenumato pareigos teikti socialinę pedagoginę pagalbą namuose, kai mokiniams, kuriems dėl ligos ar patologinės būklės skirtas mokymas namuose. Neatmetame, kad, atsižvelgiant į konkrečią situaciją ir aplinkybes, darbas šiuo atveju gali būti sudėtingesnis, tačiau siūlome tokius atvejus numatyti mokyklos darbo apmokėjimo sistemoje, bet ne DAĮ. • Dėl koeficientų didinimo dirbantiems mokyklose, kuriose yra užsieniečių ar Lietuvos Respublikos piliečių, atvykusių gyventi į Lietuvos Respubliką, nemokančių valstybinės kalbos – manome, kad valstybinės kalbos nemokėjimas savaime negali būti laikomas socialinio pedagogo darbo sudėtingumo kriterijumi. Neatmetame, kad, atsižvelgiant į konkrečią

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
			situaciją ir aplinkybes, darbas šiuo atveju gali būti sudėtingesnis, tačiau siūlome tokius atvejus numatyti mokyklos darbo apmokėjimo sistemoje, bet ne DAĮ.
3.4.	<ul style="list-style-type: none"> Lietuvos Respublikos švietimo įstaigų socialinių pedagogų aktyvas 	Nustatyti, kad pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientai dėl veiklos sudėtingumo didinami 15–25 procentais, kai jie teikia švietimo pagalbą ikimokyklinio amžiaus vaikams, mokyklinio amžiaus vaikams, jų namuose ar (ir) švietimo įstaigos skyriuose, esančiuose kitose gyvenamosiose vietovėse, negu jų darbovietė	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymėtina, kad panašus, bet kiek kitoks kriterijus yra numatytas DAĮ 5 priedo 24.2 papunktyje, tačiau atkreipiame dėmesį, kad jis taikomas ne tuo atveju, kai kitose gyvenamosiose vietovėse yra tos pačios švietimo įstaigos padaliniai, bet tik tais atvejais, kai pagalba teikiama kitiems juridiniams vienetams, pvz., tiflopedagogai vyksta į kitas įstaigas, esančias kitose savivaldybėse (tokių atvejų skaičius yra ribotas). Siūlomas kriterijus iš esmės būtų išskirtinis socialiniams pedagogams.</p> <p>Jeigu, atsižvelgiant į konkrečią situaciją ir aplinkybes, darbas šiuo atveju būtų sudėtingesnis, siūlome tokius atvejus numatyti mokyklos darbo apmokėjimo sistemoje, bet ne DAĮ.</p>
4.	DAĮ 5 priedo V skyriaus 31 p. (psichologų asistentų, psichologų, socialinių pedagogų ir ŠPI dirbančių specialiųjų pedagogų, logopedų, surdopedagogų, tiflopedagogų darbo laiko reglamentavimas)		
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> Lietuvos Respublikos švietimo įstaigų socialinių pedagogų aktyvas Lietuvos socialinių pedagogų asociacija (2021-04-09 raštas Nr. SP-20) 	31. [...] Ne daugiau kaip 60 procentų šių darbuotojų darbo laiko skiriama tiesioginiam darbui su mokiniais ar vaikais, bendradarbiaujant su jų tėvais (globėjais/rūpintojais) ir pedagogais (arba su švietimo pagalbos gavėjais), kita darbo laiko dalis – kitoms veikloms, numatytoms atitinkamos pagalbos teikimo apraše bei pasirengti tiesioginiam darbui.	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Manome, kad tiesioginiam darbui su švietimo pagalbos gavėjais turi būti skiriama iki 60 procentų šių darbuotojų darbo laiko. Siūloma DAĮ apibrėžti tik tiesioginio ir netiesioginio darbo sampratą, kurios atskiriems specialistams būtų detalizuojamos poįstatyminiuose teisės aktuose.</p> <p>Tiesioginiam darbui siūloma priskirti specialiųjų ugdymosi poreikių įvertinimą ir švietimo pagalbos teikimą galutiniam pagalbos gavėjui (vaikui, mokiniui arba jo tėvams (globėjams, rūpintojams), kai, pvz., dėl ankstyvo amžiaus pagalba vaikui gali būti suteikiama tik pasitelkiant tėvus (globėjus, rūpintojus), taip pat mokytojui ar kitam švietimo įstaigoje dirbančiam asmeniui, jei jis patyrė smurtą ar smurtavo ir jam yra teikiama tiesioginė konsultacija. Pažymėtina, kad atsižvelgiant į tai, kad 31 punkto nuostata</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
			<p>taikoma skirtingas pagalbos rūšis teikiantiems specialistams, taip pat į tai, kad konkrečios situacijos švietimo įstaigose gali būti skirtingos, siūloma nustatyti ne griežtą tiesioginio darbo laiko proporciją (60 procentų), bet maksimalią jos ribą (iki 60 procentų), kuri reiškia, kad, atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes įstaigoje, tiesioginiam darbui gali būti skiriama ir mažiau laiko.</p> <p>Netiesioginiam darbui siūloma priskirti veiklas, kurios nepriskiriamos tiesioginiam darbui: veiklų planavimą ir pasirengimą joms, dokumentų rengimą, bendradarbiavimą su mokytojais, vaikų, mokinių tėvais (globėjais, rūpintojais), kitais asmenimis ugdymo ir (ar) švietimo pagalbos klausimais ir kt.</p> <p>Siūloma DAĮ formuluotė įtvirtina garantijas, kad ne mažiau kaip 40 procentų švietimo pagalbos darbuotojų darbo laiko bus skiriama netiesioginiam darbui.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad sąvokų „tiesioginis“ ir „netiesioginis“ darbas nereikėtų tapatinti su sąvokomis „kontaktinis“ ir „nekontaktinis“ darbas.</p>
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> Lietuvos Respublikos švietimo įstaigų socialinių pedagogų aktyvas 	<p>Jeigu būtų apsispręsta likti prie dabartinio pasiūlymo, prašytume apsvarstyti galimybę žodį „ugdymo“ pakeisti žodžių junginiu „švietimo pagalbos“.</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>DAĮ 5 priedo 31 punkte įrašyta „ugdymo ir (ar) švietimo pagalbos klausimais“.</p>
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> Lietuvos pedagoginių psichologinių tarnybų asociacija (2021-04-06 raštas Nr. 4) 	<p>Švietimo pagalbos įstaigose dirbantys specialistai bei mokyklose dirbantys psichologai ir socialiniai pedagogai teikia pagalbą ne tik vaikams, bet ir jų tėvams (globėjams, rūpintojams), mokytojams bei kitiems švietimo pagalbos specialistams. Tai numatyta ir šiuo metu galiojančiuose teisės aktuose. Vadovaujantis Savivaldybės pedagoginės psichologinės tarnybos pavyzdinių nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2003 m. gruodžio 24 d. įsakymu Nr. ISAK-1880, punktu 28, tarnybos specialistai 50 procentų savo darbo laiko skiria įvertinimo ir</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Šiuo metu švietimo pagalbos įstaigų specialistai dirba 40 val. per savaitę ir 50 procentų savo darbo laiko skiria vaikų, mokinių ugdymosi poreikių įvertinimo ir konsultavimo funkcijoms vykdyti. DAĮ pakeitimo projekte siūloma šių specialistų darbo laiką sutrumpinti iki 36 val., o siekiant, kad nesumažėtų pagalbos gavėjams teikiamų paslaugų apimtys, siūloma nustatyti, kad tiesioginiam darbui skiriama iki 60 procentų šių darbuotojų darbo laiko.</p> <p>Siūlome, kad į tiesioginio darbo sampratą įeitų tik specialiųjų ugdymosi poreikių įvertinimas ir šveitimo</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
		<p>konsultavimo funkcijoms vykdyti, o likusį laiką – kitoms pareigybių aprašymuose (nuostatuose) numatytoms funkcijoms vykdyti bei darbams atlikti, t.y. 20 val. – tiesioginiam kontaktiniam darbui su klientais ir 20 val. – dokumentų ir tyrimų analizei, pasiruošimui tiesioginiam darbui, grupių vedimui, paskaitų ruošimui, išvadų, rekomendacijų rengimui, dalyvavimui komisijose (VGK), darbo grupėse (sudarytose švietimo pagalbos įstaigose arba savivaldybėse), posėdžiuose, pasitarimuose (atvejo vadybos posėdžiai) bei kitoms funkcijoms vykdyti (prevencinė, informacinė veikla, tyrimų atlikimas ir kt.). Analogiškai darbo krūvis paskirstytas ir mokyklose dirbantiems psychologams bei socialiniams pedagogams. Padėti vaikams, ypač jaunesniame amžiuje bei šeimos krizių atvejais, neįmanoma be pagalbos šeimai. Specialistai su tėvais dirba individualiai, bei veda pozityvios tėvystės grupes. Švietimo pagalbos įstaigų specialistai konsultuoja ne tik mokyklų švietimo pagalbos specialistus, bet ir visą bendruomenę dėl tinkamos pagalbos teikimo vaikams. Tai ypač aktualu įgyvendinant įtraukujį ugdymą. Vadovaujantis Psichologinės pagalbos teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2017 m. rugpjūčio 30 d. Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro įsakymu Nr. V-663, punktu 5.2.2, švietimo pagalbos įstaigų psychologai teikia pagalbą mokytojams ar kitiems švietimo įstaigos darbuotojams, smurtavusiems ar smurtą patyrusiems švietimo įstaigoje. Ši nuostata yra įtvirtinta ir Švietimo įstatymo 23¹ straipsnio 4 punkte.</p> <p>Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, prašome „Pasiūlymų dėl Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo pakeitimo (lyginamasis variantas)“ 31 punktą, papildyti: „jų tėvų</p>	<p>pagalbos teikimas galutiniam pagalbos gavėjui (kaip nurodyta šios lentelės 4.1 punkte), o bendradarbiavimas su mokytojais, kitais šveitimo pagalbos specialistais, vaikų, mokinių tėvais (globėjais, rūpintojais), kitais asmenimis (siekiant padidinti vaiko, mokinio šveitimo veiksmingumą) būtų priskiriamas netiesioginiam darbui.</p> <p>Manome, kad, bendradarbiavimą priskyrus tiesioginiam darbui, turėtų būti didinama ir jam skiriama laiko dalis.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
		<p>(globėjų, rūpintojų), mokytojų bei švietimo pagalbos specialistų konsultavimui“ jį išdėstant taip: „31. Švietimo įstaigose (išskyrus aukštąsias mokyklas) dirbančių psichologų asistentų, psichologų, socialinių pedagogų ir švietimo pagalbos įstaigose dirbančių specialiųjų pedagogų, logopedų, surdopedagogų ir tiflopedagogų darbo laikas per savaitę yra 36 valandos. Ne daugiau kaip 60 procentų šių darbuotojų darbo laiko skiriama tiesioginiam darbui su mokiniais ar vaikais, jų tėvų (globėjų, rūpintojų), mokytojų bei švietimo pagalbos specialistų konsultavimui, o kita dalis – netiesioginiam darbui (darbams planuoti, pasirengti tiesioginiam darbui, dokumentams rengti, kitoms nuostatuose numatytais funkcijoms atlikti).“</p>	
5.	ŠPI vadovų darbo užmokesčio didinimas (DAĮ papildymas 7 ¹ punktu)		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • Pasiūlyta DG posėdžio metu 	<p>Švietimo pagalbos įstaigų vadovams padidinti minimaliuosius pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus, kad jie viršytų didžiausią švietimo pagalbos specialisto, turinčio eksperto kvalifikacinę kategoriją, pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientą, o maksimaliųjų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų nekeisti.</p>	<p>Atsižvelgta. DAĮ pakeitimo projekte siūloma papildyti 7 straipsnį nauja 7¹ dalimi: „7¹. Švietimo pagalbos įstaigų vadovams, taip pat jų pavaduotojams ir švietimo pagalbos įstaigų skyrių vedėjams, kurių darbas laikomas pedagoginiu, šio įstatymo 1 ir 2 prieduose nustatyti minimalieji pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientai didinami 50 procentų.“ Ši nuostata leistų užtikrinti, kad mažiausias minimalus švietimo įstaigos vadovo pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientas (9,75) būtų ne žemesnis už Įstatymo 5 priedo 28 punkte nustatytą specialisto eksperto, turinčio didesnę kaip 25 metų pedagoginio darbo stažą pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientą (9,71). Po siūlomo pakeitimo, švietimo pagalbos įstaigų vadovujančių darbuotojų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų minimali riba neviršytų Įstatymo 5 priede nustatytų atitinkamų mokyklų vadovujančių darbuotojų koeficientų. Pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų maksimali intervalo riba nekeičiama, nes ji jau dabar viršija atitinkamų</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
			<p>mokyklų vadovujančių darbuotojų koeficientus ir jos kėlimas padidintų darbo apmokėjimo disproporcijas tarp švietimo įstaigų vadovujančių darbuotojų mokyklose ir šveitimo pagalbos įstaigose.</p> <p>Nuo 2021 m. rugsėjo 1 d. švietimo pagalbos įstaigų vadovujančių darbuotojų darbo užmokestį planuojama didinti vidutiniškai 20 procentų (skiriant 20 procentų nuo jų darbo užmokesčiui šiuo metu skiriamų lėšų).</p>
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> Lietuvos pedagoginių psichologinių tarnybų asociacija (2021-04-06 raštas Nr. 4) 	<p>Siūloma 7¹ dalį išdėstyti taip: „7¹. Švietimo pagalbos įstaigų vadovams, taip pat jų pavaduotojams ir skyrių vedėjams, kurių darbas laikomas pedagoginiu, šio įstatymo 1 ir 2 prieduose nustatyti minimalieji ir maksimalieji pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientai didinami 20 procentų. Nustatyti direktoriaus darbo užmokestį nemažiau kaip 20 proc., direktoriaus pavaduotojo, skyriaus vedėjo – nemažiau kaip 10 proc. didesnį už aukščiausią kvalifikaciją turinčio darbuotojo darbo užmokestį“.</p> <p>Padidinus vadovų minimaliosios ir maksimaliosios pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientą 20 procentų, jis būtų nuo 7,8 iki 16,44. Specialistų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientas būtų nuo 9,36 iki 14,07. Tai rodo mūsų atlikti paskaičiavimai: žemiausios kvalifikacinės kategorijos specialisto, turinčio mažiausią darbo stažą, pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientas – 7,43, mokant už A1 kategoriją – 8,9 ir pridedant 5–20 procentų koeficientas būtų nuo 9,36 iki 10,70. -aukščiausios kvalifikacinės kategorijos specialisto, turinčio didžiausią darbo stažą, pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientas – 9,71, mokant už A1 kategoriją – 11,65 ir pridedant 5–20 procentų koeficientas būtų nuo 12,23 iki 14,07. Neįrašius šios nuostatos, tikėtina, kad dalyje švietimo pagalbos įstaigų vadovų darbo užmokestis bus mažesnis nei</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Negalima pritarti nuostatai nustatyti švietimo pagalbos įstaigos direktoriaus darbo užmokestį ne mažiau kaip 20 proc., direktoriaus pavaduotojo, skyriaus vedėjo – ne mažiau kaip 10 proc. didesnį už aukščiausią kvalifikaciją turinčio darbuotojo darbo užmokestį, nes tokiu atveju švietimo pagalbos įstaigų vadovujančių darbuotojų darbo užmokestis viršys mokyklų atitinkamų vadovujančių darbuotojų darbo užmokestį ir tai sukurs naujus netolygumus tarp švietimo įstaigų vadovujančių darbuotojų.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
		specialistų ir bus sudėtinga surasti kompetentingus vadovus.	
6.		Švietimo įstatymo pakeitimas dėl ŠP specialistų, dirbančiųjų švietimo pagalbos įstaigose, kvalifikacijos reikalavimų	
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> Pasiūlyta DG posėdžio metu 	Siūlyti kartu su DAĮ pakeitimo projektu parengti Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo pakeitimus, siekiant įtvirtinti ŠP specialistų, dirbančiųjų švietimo pagalbos įstaigose, kvalifikacijos reikalavimus, dėl kurių jų pareigybės būtų priskirtos A1 lygiui (pareigybės, kurioms būtinas ne žemesnis kaip aukštasis universitetinis išsilavinimas su magistro kvalifikaciniu laipsniu ar jam prilygintu išsilavinimu). Tuo atveju, jei šiam pakeitimui nebūtų pritarta, tikslinti DAĮ 5 priedo 29.2 papunktį (panaikinti intervalą ir palikti konkretų didinimo procentą).	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pasikonsultavus darbo tvarka su Ekonomikos ir inovacijų ministerija, akivaizdu, kad skirtingų kvalifikacinių reikalavimų taikymas tos pačios reglamentuojamos profesijos darbuotojams, dirbantiems skirtingose įstaigose, neatitiktų lygiateisiškumo principo ir pagal Europos Teisingumo Teismo suformuotą praktiką būtų laikomas tiesiogine diskriminacija.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad nekeičiami švietimo pagalbos įstaigų specialistų kvalifikaciniai reikalavimai, ir į švietimo pagalbos tarnybose dirbančiųjų pagalbos mokiniui specialistų veiklos sudėtingumą, siūlome specialistams, dirbantiems pedagoginėse, psichologinėse tarnybose ir švietimo pagalbos tarnybose, taikyti 20 proc. pareiginės algos pastoviosios dalies koeficiento didinimą dėl veiklos sudėtingumo (DAĮ 29.2 papunktyje).</p>
7.		Kitos pastabos ir pasiūlymai	
7.1.	<ul style="list-style-type: none"> Lietuvos Respublikos švietimo įstaigų socialinių pedagogų aktyvas Lietuvos socialinių pedagogų asociacija (2021-04-09 raštas Nr. SP-20) 	Socialiniams pedagogams, dirbantiems švietimo įstaigose, buvo, yra ir DAĮ projekte numatyta nuo 2021 m. rugsėjo 1 d. taikyti mažiausią valandos atlygį bei sąlyginai mažiau palankias darbo atlygio galimybes, lyginant su kitais švietimo pagalbos specialistais bei mokytojais.	Teiginys nepagrįstas. Pažymėtina, kad pagal siūlomus DAĮ pakeitimus nuo 2021 m. rugsėjo 1 d. visų švietimo pagalbos specialistų, dirbančiųjų 36 val. per savaitę (išskyrus psichologus, kurių pareigybės, priskirtas A1 lygiui), valandos atlygis bus sulygintas su mokytojų valandos atlygiu ir bus vienodo dydžio, nes sulyginus pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus, visi gaus tokio paties dydžio pareiginę algą, kurią padalijus iš tos pačios darbo laiko normos, vienai valandai gausime tą patį valandos atlygio dydį. <p>Suprantame, kad, kalbant apie valandos atlygio netolygumą, turimi omenyje DAĮ 5 priedo 26 ir 27 punktuose nurodyti mokyklų specialieji pedagogai, logopedai, tiflopedagogai ir surdopedagogai, kurių darbo laiko norma yra mažesnė nei 36 val. per savaitę (27 ir 23</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
			<p>val.), o valandos įkainis šiuo metu yra atitinkamai 6 ir 25 proc. didesnis už mokytojų.</p> <p>Siekiant suvienodinti švietimo pagalbos darbuotojų darbo laiko normas, siūloma darbo laiką, kuris šiuo metu nesiekia 36 valandų per savaitę, ilginti proporcingai darbo užmokesčio didinimui ir prie 36 valandų pereiti palaipsniui per kelis metus, kartu didinant visų pedagoginių darbuotojų darbo užmokestį ir artėjant prie vienodo atlygio, tenkančio vienai darbo valandai (pvz., tai galėtų būti pasiekta 2024 m., pedagoginių darbuotojų darbo užmokestį kasmet nuo 2022 m. didinant po 10 procentų).</p> <p>Taigi darbuotojų, kurių darbo laiko norma nuo 2021 m. rugsėjo 1 d. dar nesiekia 36 val., darbo laikas iki 2024 m. bus ilginamas (proporcingai koeficientų didinimui) ir valandinis įkainis nesikeis. Visų socialinių pedagogų darbo laiko norma nuo 2021 m. rugsėjo 1 d. – 36 val., todėl, ateityje didinant koeficientus, jų valandinis įkainis didės. Taip palaipsniui visų ŠP specialistų valandinis įkainis turėtų susilyginti.</p> <p>Tokio kompromiso prieita, siekiant, kad nebūtų bloginamos DAĮ 5 priedo 26 ir 27 punktuose nurodytų darbuotojų darbo apmokėjimo sąlygos.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad DAĮ pakeitimo projekte socialinių pedagogų darbo apmokėjimo sąlygos ženkliai gerėja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientai didinami vidutiniškai 18 proc. (sulyginami su mokytojų); • pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus siūloma nustatyti, labiau atsižvelgiant į jų pedagoginio darbo stažą (koeficientai didėja pagal tokius pačius stažo intervalus kaip mokytojams); • įvedamas pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų didinimas 1–15 procentų dirbantiems bendrojo ugdymo mokyklose ir įstaigose, vykdančiose

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas	Pasiūlymas	Pasiūlymo įvertinimo rezultatas, argumentai
			<p>profesinio mokymo, neformaliojo švietimo programos, su vienu ir daugiau mokinių, dėl įgimtų ar įgytų sutrikimų turinčių didelių ar labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių;</p> <ul style="list-style-type: none"> • socialiniams pedagogams, dirbantiems PPT ir ŠPT, darbo laikas trumpinamas nuo 40 iki 36 val. per savaitę bei numatomas 20 proc. pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų didinimas dėl veiklos sudėtingumo; • garantuojama, kad ne mažiau kaip 40 proc. darbo laiko bus skiriama netiesioginiam darbui su pagalbos gavėjais (pagal šiuo metu taikomas teisės aktų nuostatas galimi atvejai, kuomet socialiniams pedagogams gali būti iš viso neskiriama laiko netiesioginiam darbui).
7.2.	<ul style="list-style-type: none"> • Lietuvos Respublikos švietimo įstaigų socialinių pedagogų aktyvas • Lietuvos socialinių pedagogų asociacija (2021-04-09 raštas Nr. SP-20) 	<p>Socialinių pedagogų valandinis įkainis nuo 2021-09-01 susilygina su mokytojų valandiniu įkainiui, tačiau:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nėra „kitų kišenių“ (už susirinkimus, metodines veiklas ir kt.), • kvalifikacijos kėlimui darbdavys dažnai sakosi neturįs iš kur skirti lėšų tiek, kiek reikia susirinkti kompetencijų, tenka ir susimokėti patiems, ir patiems kurtis darbo metodus (nėra vadovėlių ar specializuotų metodikų, turime atsirinkti kas tinka iš kitų pagalbos sričių specialistų, nėra net socialinės pedagoginės pagalbos poreikių matavimo įrankio). 	<p>Išvardyti „kitų kišenių“ darbai yra atliekami darbo metu ir įskaitomi į darbo laiką. DAĮ pakeitimo projekte siūloma nustatyti, kad ne mažiau kaip 40 proc. darbo laiko bus skiriama netiesioginiam darbui su pagalbos gavėjais. Kvalifikacijos kėlimo išlaidos neįskaičiuojamos į darbuotojų darbo užmokestį. Pedagogų kvalifikacijos kėlimo išlaidos apmokamos iš mokymo lėšų. Tai nėra DAĮ reguliavimo objektas, todėl šis klausimas sprendinamas atskirai.</p>